

Geachte Kamerleden,

Tweede Kamerlid Omtzigt heeft voor de Verzamelwet Pensioenen 2019 een amendement over uitbesteding ingediend. Het amendement verankert in de wet dat bepaalde activiteiten niet aan derden mogen worden uitbesteed. Het amendement is ontraden door de minister omdat de bepalingen van het amendement al in lagere regelgeving zijn opgenomen. Niettemin is het amendement toch aangenomen. Er is veel discussie over wat dit amendement daadwerkelijk betekent. Het zijn niet zo zeer de wetsbepalingen uit het amendement die zorgen baren. De zorg en onzekerheid bij de sector vloeit voort uit de *toelichting* die in het amendement is opgenomen. Wij zouden het zeer waarderen als de Eerste Kamer daar via een schriftelijke vragenronde meer duidelijkheid over kan afdwingen.

In de toelichting staat expliciet dat ‘fiduciair beheer niet mogelijk is’. Wij vrezen dat de toelichting de uitkomst is van een onjuist begrip van hoe fiduciair beheer in Nederland wordt toegepast. Dat blijkt onder andere uit de omschrijving die Tweede Kamerlid Evert-Jan Slootweg (vervanger van Pieter Omtzigt) gaf tijdens het wetgevingsoverleg op 15 oktober: ‘Fiduciair beheer komt erop neer dat een pensioenfonds niet alleen het hele vermogen laat beheren, maar ook nog tegen de vermogensbeheerder zegt: doe er maar mee wat jij denkt dat goed is.’ Dat is niet de wijze waarop in Nederland fiduciair beheer wordt toegepast.

In de praktijk ligt de verantwoordelijkheid en regie altijd bij het bestuur van het pensioenfonds. Het pensioenfonds is zogezegd ‘in control’. Hoe fiduciair beheer in Nederland wordt toegepast wordt zorgvuldig omschreven in de Principes Fiduciair Beheer (zie bijgevoegd document). Een mogelijk verbod van fiduciair beheer, zoals beschreven in de toelichting, betekent een grote breuk met de huidige praktijk. Als Kamerlid Omtzigt in de toelichting op het amendement heeft willen expliciteren dat de eindverantwoordelijkheid voor vermogensbeheer altijd bij het pensioenfondsbestuur ligt, is dit begrijpelijk en schept het helderheid. Dat is echter iets anders dan het integraal verbieden van fiduciair management.

Het is voor de sector bijzonder waardevol om meer duidelijkheid te krijgen over de gevolgen van het amendement. Wij zouden het zeer op waarderen als de Eerste Kamer via een schriftelijke vragenronde om duidelijkheid verzoekt.

- Wat zijn de gevolgen van het amendement voor de huidige uitbestedingspraktijk?
- Moeten pensioenfondsden die gebruik maken van fiduciair adviseurs hun werkwijze aanpassen?
- Is dit amendement in lijn met de ‘Dufas principes fiduciair beheer’?

Wij zouden het vreemd, ondoordacht en onwenselijk vinden als er nu een streep wordt gezet door de Principes Fiduciair beheer. Zeker aangezien een verzamelwet enkel onomstreden technische verbeterpunten zou moeten bevatten.