

Ministerie van Financiën  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Dutch Fund and  
Asset Management  
Association

+31 20 240 22 15

[www.dufas.nl](http://www.dufas.nl)

KVK 24344797

POSTADRES:

Barbara Strozziilaan 201  
1083 HN Amsterdam

Amsterdam, 5 augustus 2021

## **Consultatiereactie Implementatiebesluit registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies**

Beste heer, mevrouw,

De Dutch Fund and Asset Management Association (DUFAS) heeft met belangstelling kennis genomen van het concept Implementatiebesluit registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies (hierna het "Implementatiebesluit").

DUFAS spreekt haar dank uit voor deze consultatie en maakt ook graag gebruik van deze gelegenheid om te reageren op het concept Implementatiebesluit. Wij zijn graag bereid om op een constructieve manier verder met het Ministerie mee te denken over een (ook voor de praktijk) adequate vormgeving van deze beoogde regelgeving.

### **Wetsvoorstel**

Volledigheidshalve benadrukt DUFAS dat het wetsvoorstel voor de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies (hierna de 'Implementatiewet'), een negatieve impact heeft op beleggers in Nederlandse fondsen voor gemene rekening (FGR's). Deze impact heeft DUFAS meerdere malen al onder de aandacht gebracht. Wij verwijzen daarbij naar o.a. onze consultatiereactie<sup>1</sup> op de Implementatiewet van 15 mei 2020 en de vragen die bij de behandeling om de vaste commissie voor Financiën van de Tweede Kamer (verslag 3 juni 2021, opgenomen in Annex 1 bij dit stuk) zijn gesteld.

Ten eerste brengt het wetsvoorstel mee dat beleggers in een gereguleerd FGR vaak honderden of duizenden particulieren als uiteindelijk belanghebbenden (UBO) geregistreerd worden in het UBO register. Dit leidt met name tot enorme administratieve lasten en hogere kosten, zeker voor de open-end FGR's waar de beleggers dagelijks kunnen in- en uitstappen.

Ten tweede zal er -onterecht- een ongelijke positie ontstaan met beleggers in beleggingsinstellingen die niet zijn aangemerkt als FGR of een icbe met een andere civiele rechtsvorm. Daarvoor geldt immers pas een registratieplicht<sup>2</sup> vanaf een belang van meer dan

---

<sup>1</sup> [https://dufas.nl/site/assets/files/2310/consultatie\\_ubo\\_fgr\\_dufas\\_reactie\\_2020-05-15.pdf](https://dufas.nl/site/assets/files/2310/consultatie_ubo_fgr_dufas_reactie_2020-05-15.pdf)

<sup>2</sup> Registratieplicht in MvT Implementatiewet p.40:  
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35179-3.html>

25%. Bijvoorbeeld in de vorm van een beleggingsmaatschappij met veranderlijk kapitaal ex artikel 2:76a BW, of een SICAV naar Luxemburgs recht. Maar ook beleggingsfondsen in de vorm van een besloten vennootschap of personenvennootschap. Voor de rechtspersonen geldt immers een registratieplicht vanaf een belang van meer dan 25% op basis van artikel 3 Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 (zoals gebaseerd op artikel 6 lid 1 sub a van de 4<sup>e</sup> anti witwas Richtlijn). D

it kan als gevolg hebben dat het minder aantrekkelijk wordt voor particulieren om deel te nemen in een beleggingsinstelling die kwalificeert als FGR, als de consequentie ervan is dat hun persoonsgegevens in een openbaar register worden opgenomen. Dit kan niet in het belang van de belegger zijn omdat het beleggen via een FGR soms juist voordelen heeft ten opzichte van een andere rechtsvorm zoals de fiscale mogelijkheden die de FGR biedt. Dit zijn negatieve bijwerkingen van het gelijkstellen van een FGR met een trust en bij de aanmelding op de lijst van artikel 31 van de 4<sup>e</sup> antiwas Richtlijn is hier zeer waarschijnlijk geen rekening mee gehouden.

### **Trust versus beleggingsfonds**

DUFAS hecht eraan te benadrukken dat een beleggingsfonds in de zin van de Wft dat juridisch is vormgegeven als een FGR niet gelijk mag worden gesteld met een trust, maar moet worden behandeld zoals een rechtspersoon of een personenvennootschap.

Voor de goede orde. Een trust heeft een geheel ander karakter en wordt voor geheel andere redenen opgezet dan een beleggingsfonds. Trusts worden vaak opgericht om activa te houden namens de begunstigde(n), waarbij deze activa kunnen worden opgeëist zodra aan bepaalde voorwaarden in de trustovereenkomst is voldaan. Beleggingsfondsen worden net als beleggingsinstellingen echter opgezet om collectief te kunnen beleggen in een bepaalde pool van assets met het doel om rendement te behalen voor de deelnemende beleggers.

DUFAS is dan ook van mening dat, alleen als een FGR ook daadwerkelijk voldoet aan de in de Implementatiewet geformuleerde definitie van een trust, deze als een soortgelijke juridische constructie (SJC) kan worden meegenomen. Zowel in de Implementatiewet als in het Implementatiebesluit. Daar is naar de mening van DUFAS zeker geen sprake van bij (vergunninghoudende) beleggingsfondsen vormgegeven door middel van een FGR die kwalificeren als beleggingsinstelling.

### **Gelijkschakeling met icbe's (instellingen voor collectieve beleggingen in effecten)**

Voor zover FGR's toch meegenomen zouden worden, hetgeen zoals hierboven toegelicht volgens DUFAS dus onjuist zou zijn, benadrukt DUFAS dat het passend is dat in het wetsvoorstel zelf geregeld wordt dat een FGR met grote aantallen particuliere deelnemers wordt vrijgesteld van de registratieplicht of dat alleen belanghebbenden met grote (>25%) economische belangen zich hoeven te registreren.

Hierdoor wordt aangesloten bij de regeling<sup>3</sup> die geldt voor beleggingsinstellingen of icbe's in de vorm van rechtspersonen waarbij de registratie pas plaatsvindt bij een economisch belang van meer dan 25%. Ook internationaal zijn de beleggingsfondsen die qua vorm lijken op een FGR, zoals in Ierland, Luxemburg of Frankrijk, niet op de lijst van artikel 31 van de 4<sup>e</sup> anti witwas Richtlijn opgenomen en worden evenmin behandeld als SJC/trust, hetgeen de concurrentiepositie van Nederland nadeel toebrengt.

---

<sup>3</sup> Art. 3 Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 (t.a.v. voorgeschreven UBO's) in combinatie met MvT Implementatiewet p. 40 t.a.v. registratieplicht:  
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35179-3.html>

Nu de Implementatiewet ten tijde van deze consultatie van het onderhavige Implementatiebesluit nog niet in de Tweede Kamer en Eerste Kamer is aangenomen, is ook onduidelijk of het wetsvoorstel FGR's mee te nemen daadwerkelijk ook zijn beslag krijgt en daarmee valt onder het Implementatiebesluit. Onze opmerkingen hierna zijn dan ook op gericht op de situatie waarin ook FGR's (die kwalificeren als beleggingsfonds) worden meegenomen in de wet.

## **Reikwijdte Implementatiebesluit**

### Artikel 2

Dit artikel bepaalt dat 'Uit het register volgt voor welk van de volgende categorieën van doelen de trust tot stand is gebracht'(...). Uit de tekst blijkt niet duidelijk of dit artikel beperkt is tot trusts of dat dit ook strekt tot SJC's. Het Implementatiebesluit moet dat duidelijk maken. Mocht dit artikel inderdaad ook strekken tot SJC's, zijn de categorieën van doelen gelijk voor SJC's? Meer specifiek, wat is het doel van een FGR? Valt dit onder de categorie ondernemingsrechtelijk doel of beleggingen?

### Artikel 3. Klassen economisch belang

Dit artikel bepaalt dat een economisch belang van tenminste 3% moet worden gemeld. Een dergelijke melding kent vervolgens vier staffels.

Ten eerste begrijpen wij dat met de ondergrens van ten minste 3% wordt aangesloten bij de Europese Transparantierichtlijn<sup>4</sup>, welke is geïmplementeerd in hoofdstuk 5.3 van de Wft. Wij benadrukken dat de ratio van de meldplicht van een kapitaalsbelang onder de Europese transparantierichtlijn een geheel ander doel dient dan in deze regeling, namelijk transparantie en daardoor een betere werking van de EU kapitaalmarkten.

Ten tweede wordt in de NvT aangegeven dat met het hanteren van eerdergenoemde vier staffels uit de eerste alinea onder art. 3 en een ondergrens van 3% onredelijk hoge lasten voor de trusteees en begunstigden worden voorkomen.

DUFAS is echter van mening dat ook met een ondergrens van 3% de administratieve lasten onverminderd hoog blijven. Niet alleen het registreren van UBO's in het register, het wijzigingen van registraties in het KvK (en de terugmeldplicht) brengen administratieve lasten met zich mee. De administratieve lasten zijn ook en juist gelegen in het monitoren of de belangen van honderden tot soms zelfs duizenden deelnemers tot verplichte registratie aanleiding geven.

Bij open-end beleggingsfondsen in de vorm van een FGR ("open-FGR's") kunnen beleggers op dag basis toe- en uittreden tot het fonds. Dit betekent dat monitoring van de drempel en staffels voor de open-FGR's op dagelijkse basis moet gebeuren. De suggestie in de NvT, dat je door de ondergrens van 3% kunt volstaan met bijvoorbeeld de indicatie 'pensioengerechtigden' doet daar niet aan af. Het betekent nog steeds dat er per FGR gemonitord moet worden of de belegger in de FGR een belang heeft van tenminste 3%. Dit terwijl een beleggingsmaatschappij met veranderlijk kapitaal<sup>5</sup> (bmvk) dit pas hoeft te doen bij overschrijding van de 25% drempel. Alleen en louter omdat het gaat om een rechtspersoon.

---

<sup>4</sup> Zie Richtlijn nr. 2004/109/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 15 december 2004 betreffende de transparantievereisten die gelden voor informatie over uitgevende instellingen waarvan effecten tot de handel op een gereguleerde markt zijn toegelaten en tot wijziging van Richtlijn 2001/34/EG (PbEU 2004, L 390/38).

<sup>5</sup> Een bmvk is een naamloze vennootschap die als beleggingsmaatschappij of maatschappij voor collectieve belegging in effecten (beide definities zoals bedoeld in artikel 1:1 Wft) functioneert en aan bepaalde vereisten voldoet. Voor de bmvk wordt uitzondering gemaakt op enkele bepalingen

In de MvT op de Implementatiewet werd aangegeven dat *'met het oog op de uitvoerbaarheid van de registratieplicht wordt gezien of dit beperkt kan worden voor gevallen waarin, naast afdoende wettelijk toezicht, sprake is van buitengewoon grote aantallen uiteindelijk belanghebbenden'*. Voor zover de ondergrens van 3% in het Implementatiebesluit bedoeld is om hieraan invulling te geven dan meent DUFAS dat dit onvoldoende is.

DUFAS is graag bereid constructief mee te denken over mogelijke oplossingen en drempels, mocht toch besloten worden om beleggingsfondsen die opgezet zijn in de vorm van een FGR, mee te nemen in de Implementatiewet en Implementatiebesluit.

Indien de wetgever bereid is, naast de ondergrens van 3%, uitzonderingen te maken voor FGR's met grote aantallen UBO's, zoals met name bij retail paraplufondsen het geval is, dan zal dit bij voorkeur moeten worden opgenomen in de Implementatiewet, maar vervolgens ook moeten blijken uit de tekst van het Implementatiebesluit. Bijvoorbeeld door opname van een dergelijke uitzondering bij de opgesomde registratievereisten.

#### Artikel 4.

Dit artikel noemt enkel trusts, niet duidelijk is welke documenten vereist zijn voor de SJC's en specifiek de FGR's. Dienen alle relevante documenten van een SJC/FGR te worden geregistreerd of is slechts één document vereist? Is voor een FGR een afschrift van de oprichtingsovereenkomst/akte voldoende? Hieruit blijkt niet de omvang van het belang, dat blijkt enkel uit het participantenregister van de FGR. Het lijkt ons buitenproportioneel om dat soort gevoelige data te uploaden in het register. Bovendien kan dit participantenregister op dag basis wijzigen en dus weer elke dag opnieuw moeten worden geüpload.

#### **Overgangstermijn – administratief niet mogelijk**

Tot slot willen we een opmerking plaatsen bij de overgangstermijn. Voor bestaande fondsen voor gemene rekening wordt er een overgangstermijn van slechts drie maanden voorgesteld, waarbinnen de beheerder de gegevens van het fonds en de UBO's moet aanleveren. Administratief is het niet mogelijk om voor de bestaande beleggingsfondsen alle UBO-gegevens te melden in deze korte periode. Bij het UBO register voor overige beleggingsinstellingen in de vorm van vennootschap is deze termijn veel ruimer, namelijk 18 maanden. Wij pleiten voor een gelijke behandeling van fondsen voor gemene rekening.

#### **Meer informatie**

Wilt u reageren, of heeft u vragen? Wij staan altijd open voor een toelichting, discussie over alternatieven en verder gesprek.

Met vriendelijke groet,

Iris van de Looij

Directeur

[ivdl@dufas.nl](mailto:ivdl@dufas.nl)

06-536 691 34

---

uit Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) die op een gewone naamloze vennootschap van toepassing zijn, waaronder het door het bestuur kunnen inkopen en uitgeven van aandelen, daar waar voor een gewone naamloze vennootschap inkoop of uitgifte van aandelen in beginsel alleen kan plaatsvinden na een aandeelhoudersbesluit. Met name open-end beleggingsmaatschappijen of open-end maatschappijen voor collectieve beleggingen in effecten, hanteren de bmvk status om net als open-end FGR's de inkoop of uitgifte van deelnemingsrechten aan beleggers efficiënt te laten plaatsvinden..

**DUFAS: Dutch Fund and Asset Management Association**

Sinds 2003 zet DUFAS zich in voor een gezonde vermogensbeheersector in Nederland. DUFAS telt ruim 50 leden: van grote assetmanagers die de Nederlandse pensioen- en verzekeringsvermogens beleggen tot kleinere, specialistische vermogensbeheerders. DUFAS vergroot het bewustzijn van de maatschappelijke relevantie van beleggen, helpt mee aan het ontwikkelen van sectorstandaarden en vertegenwoordigt de sector bij de invoering van nieuwe wet- en regelgeving. Daarnaast zet DUFAS zich in voor één Europese markt met gelijke regelgeving.

**Positie inzake het Wetsvoorstel registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies (26 april 2021)**

Datum: 31 mei 2021  
Contactgegevens: Iris van de Looij, algemeen directeur DUFAS, [ivdl@dufas.nl](mailto:ivdl@dufas.nl)

Aan de leden van de Tweede Kamer,

De Dutch Fund and Asset Management Association (hierna "DUFAS") heeft met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel voor de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies (hierna het "Wetsvoorstel").

DUFAS signaleert dat het Wetsvoorstel **een negatieve impact** heeft op particuliere beleggers in Nederlandse fondsen voor gemene rekening. Deze impact heeft DUFAS in mei vorig jaar ook onder de aandacht gebracht in haar reactie op de consultatie van het Wetsvoorstel. Deze reactie voegen wij volledigheidshalve nog toe als achtergrondinformatie.

Registratie enorme aantallen particulieren

Het Wetsvoorstel brengt met mee dat alle beleggers in een gereguleerd fonds voor gemene rekening (hierna ook "FGR"), en dit zijn vaak *honderden of duizenden particulieren*, beheerd door bijvoorbeeld Achmea, Kempen, Robeco of NNIP, als uiteindelijk belanghebbenden ("UBO") geregistreerd worden in het UBO register.

Dit heeft enorme impact!

Het leidt tot enorme administratieve lasten (de beleggers kunnen dagelijks in- en uitstappen) en hogere kosten. Terwijl nou juist het voordeel van een FGR is dat deze met relatief lage kosten voor beheerder en participant op te richten is. De FGR is niet voor niets voor veel beheerders de voorkeursvorm voor Nederlandse fondsen.

Daarnaast schiet het ook zijn doel voorbij. Het aanmerken van alle particulieren als UBO's zal leiden tot een overvloed aan UBO's waardoor er juist minder inzicht wordt gegeven.

Ook zal er -onterecht- een ongelijke positie ontstaan met beleggers in beleggingsinstellingen of een icbe met een andere civiele rechtsvorm. Daarvoor geldt immers een registratieplicht vanaf een belang van 25%. Deze ongelijke positie spoort evenmin met de Nederlandse financiële toezichtwetgeving. De gereguleerde FGR staat volledig onder toezicht, is ingeschreven in een openbaar register en heeft een beheerder waarop toezicht wordt uitgeoefend door de AFM. Kortom, een FGR wordt toezichtrechtelijk hetzelfde behandeld als een beleggingsinstelling of icbe die is opgezet als een rechtspersoon. Waarom dan niet op dit onderwerp?

De voorgestelde wet kan het einde betekenen van de FGR die wordt aangeboden aan particulieren. Voor hen zal het namelijk weinig aantrekkelijk blijven om deel te nemen in een FGR, als de consequentie ervan is dat je persoonsgegevens in een openbaar register worden opgenomen. Het alternatief, beleggen in een beleggingsinstelling of icbe met een vergelijkbare strategie waarbij de registratie pas plaatsvindt bij een economisch belang van 25%, wordt veel aantrekkelijker. Dit kunnen in Nederland maar ook een in een andere lidstaat gevestigde icbe of beleggingsinstellingen zijn. We vragen ons af of dit het effect moet zijn van het Wetsvoorstel?

Oplossing

In de memorie van toelichting bij het Wetsvoorstel lijken we een voorzichtige handreiking te zien van de minister: als er sprake zou zijn van *buitengewoon grote aantallen UBO's*, wordt er bezien of de registratieplicht kan worden beperkt bij lagere regelgeving.

We waarderen deze handreiking, maar vinden deze zowel qua inhoud, waarschijnlijkheid en timing te mager en te onzeker. Gezien het belang van het onderwerp lijkt het ons passend dat in het Wetsvoorstel zelf geregeld wordt dat een FGR met grote aantallen particuliere deelnemers wordt vrijgesteld van de registratieplicht. Of, alternatief, dat dat alleen belanghebbenden met grote (>25%) economische belangen zich hoeven te registreren. Hierdoor wordt de ongelijkheid met beheerders van fondsen met rechtspersoonlijkheid wordt weggenomen.

Door deze voorziening in het Wetsvoorstel zelf op te nemen kan de Tweede Kamer haar rol als mede-wetgever optimaal vervullen. Gezien het grote aantal particuliere beleggers dat gevolgen kan ondervinden van het Wetsvoorstel, lijkt ons parlementaire betrokkenheid passend en wenselijk.

Wij zijn graag tot nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

Iris van de Looij  
Algemeen directeur DUFAS

---