

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB)
Postbus 98
1000 AB Amsterdam

Dutch Fund and
Asset Management
Association

Amsterdam, 30 augustus 2021

+31 20 240 22 15

www.dufas.nl

KVK 24344797

POSTADRES:

Barbara Strozziilaan 201
1083 HN Amsterdam

Onderwerp:

DUFAS Consultatiereactie DNB Regeling specifieke bepalingen IFR en IFD

Beste heer, mevrouw,

De Dutch Fund and Asset Management Association (DUFAS) heeft met belangstelling kennis genomen van de concept DNB Regeling specifieke bepalingen IFR en IFD (hierna de "DNB Regeling"), zoals gepubliceerd op haar website op 16 juli.

DUFAS maakt ook graag gebruik van deze gelegenheid om te reageren op deze concept DNB regeling. Deze regeling ziet met name op uitwerking van het IFR&IFD regime op beheerders van beleggingsinstellingen (AIFMs) en beheerders van instellingen voor collectieve beleggingen in effecten (ICBE-beheerders), voor zover deze beleggingsdiensten verlenen. De zogenaamde beheerders met een MiFID top-up.

Algemeen

Wellicht ten overvloede herhalen wij onze eerdere geuite standpunt rond de gelijkstelling van het IFR/IFD regime met beheerders met een MiFID top-up. Wij zijn het oneens met het door de wetgever gehanteerde standpunt om – in tegenstelling tot de rest van Europa- het IFR/IFD regime van overeenkomstige toepassing te verklaren op beheerders met een MiFID top-up. Wij verwijzen naar onze eerdere consultatiereacties.¹

Wij herhalen ook [onze zorgen](#) over vervaging van het 'twin peaks model' en het toenemend dubbel toezicht dat ontstaat. Wij verwachten dat stapeling van toezicht door DNB en de AFM ten aanzien van overlappende onderwerpen in de praktijk tot problemen zullen leiden zoals bijvoorbeeld: (i) hogere (toezicht)kosten voor instellingen, (ii) dubbele uitvragen van DNB en de AFM en (iii) met elkaar conflicterende guidance van AFM en de DNB. Wij vragen de toezichthouders naar de sector te verantwoorden hoe zij deze problemen gaan voorkomen.

Wel zijn wij positief over duidelijkheid die in de toezichtregeling wordt gegeven over bepaalde onderwerpen. Zoals de berekening van de kapitaalseisen voor beheerders met een MiFID top-up, maar ook de heldere overgangsbepaling zoals vervat in artikel 2.5. Belangrijk is dat een beheerder met een MiFID top-up die voldoet aan de voorwaarden gebruik kan maken van de overgangsbepalingen gegeven in artikel 57 IFR.

¹ Zie onder meer [DUFAS inbreng](#) Consultatie Implementatiebesluit prudentieel toezicht van 29 april 2021 en [DUFAS Consultatie inbreng](#) Implementatiewet richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen van 7 augustus 2020.

Hoogste vaste kosten eis versus compartimentering

Wij zijn positief dat in de concept DNB regeling duidelijkheid wordt verschaft hoe DNB de gelijkenschakeling vertaalt naar de praktijk van de beheerders met een MiFID top-up. Meer in het bijzonder wordt in deze concept DNB regeling bevestigd dat zij voor toepassing van de kapitaaleisen uitgaat van het principe dat "het hoogste van de IFR vereisten of AIFMD vereisten" van toepassing is op beheerders met een MiFID top-up. Dit was al meerdere keren kenbaar gemaakt door DNB, o.a. zo bleek ook uit een presentatie aan de sector in de ronde tafel bijeenkomst met DUFAS van 13 april 2021.

Hoewel wij deze duidelijkheid op prijs stellen zou niettemin toegelicht kunnen worden waarom DNB niet kiest voor de zgn. compartimenteringsbenadering zoals ook eerder al door DUFAS was voorgesteld. Deze houdt in dat de kapitaaleisen van IFR uitsluitend gelden voor de door een beheerder verleende beleggingsdiensten, en dat voor zover er uit hoofde van de AIFMD reeds is voorzien in kapitaaleisen (dat zal dan met name gelden voor de K-Factor AUM), de regels van de AIFMD voorrang genieten.

Lidstaat opties

Wij begrijpen dat hoofdstuk 3 gereserveerd is voor een nadere specificering van opties en discreties die DNB uitvoert onder de IFR en IFD. Wij horen graag van welke opties en discreties DNB van plan is gebruik te maken, op welke termijn en/of deze ook nog aan de markt ter consultatie worden voorgelegd.

Technisch commentaar/verduidelijkingen

- Artikel 1:2- Consistente definitie beheerders met een MiFID top-up.

In artikel 1:2 van de DNB concept regeling wordt naar beheerders met een MiFID top-up verwezen als *"een beheerder van een beleggingsinstelling of een beheerder van een icbe die een activiteit verricht of een beleggingsdienst verleent op basis van een vergunning als bedoeld in artikel 2:65, aanhef en onderdeel a, jo. 2:67a, tweede lid, en 2:69b jo. 2:69c, tweede lid, Wft."*

Deze definitie is niet consistent met de definitie in het concept Implementatiebesluit zoals omschreven in artikel 25b. Dat artikel luidt: *"Een beheerder van een beleggingsinstelling of een beheerder van een icbe die een beleggingsdienst verleent op grond van artikel 2:67a, tweede lid, van de wet, respectievelijk artikel 2:69c, tweede lid, van de wet..."*

Wij stellen voor om de definitie uit de concept DNB regeling aan te sluiten bij die van het concept Implementatiebesluit.

- Artikel 2:1 – berekening van de kapitaaleisen voor beheerders die beleggingsdiensten verlenen

In de toelichting op artikel 2:1. wordt aangegeven dat "AIFMD kapitaaleisen" niet mogen worden genetteerd. Dit zou geïnterpreteerd kunnen worden dat AUM kapitaal op grond van AIFMD niet mag worden gebruikt ter invulling van de kapitaaleis IFR. Echter uit de consultatietekst kan worden afgeleid dat DNB collectief vermogensbeheer juist niet ziet als onder IFR te kapitaliseren K-Factor. Dit punt moet verduidelijkt worden in (toelichting op) de DNB regeling.

- Artikel 2:3- de K-factoren
 - Toelichting K-ASA

Wij begrijpen inderdaad dat de K-factor K-ASA pas van toepassing is als een beheerder met een MiFID top-up activa uit individuele beleggingsmandaten bewaart of administreert en expliciet de MiFID-nevendienst bewaring verleent. Doorgaans is dit echter niet het geval. Wij stellen dan ook voor in de toelichting te verduidelijken dat K-ASA niet op de beheerder met een MiFID -top-up van toepassing is, tenzij de beheerder ook daadwerkelijk activa bewaart en zij daartoe ook bevoegd is ook grond van de haar verleende vergunning. Eenzelfde regeling of toelichting zou dienen te gelden voor de K-Factor CMH.

- Toelichting K-COH

In de toelichting op de K-factor K-COH wordt het volgende aangegeven: *"De door een beheerder verwerkte transacties in verband met het beheer van de beleggingsportefeuille van een client, vallen niet onder K-COH indien de beheerder reeds K-AUM heeft berekend voor de beleggingen van die client."* Deze tekst verwijst naar transacties die verband houden met portefeuillemanagement. Art. 20 lid 2, vierde subparagraaf IFR bepaalt echter het volgende: *"COH shall include transactions which arise from investment advice in respect of which an investment firm does not calculate K-AUM."*

Uit IFR kunnen wij afleiden dat dus ook orders die worden ontvangen en doorgegeven in verband met doorlopend beleggingsadvies (en in die context worden meegenomen onder K-AUM) niet onder K-COH vallen. Ter verduidelijking stellen wij voor om ook in de toelichting bij K-COH orders die voortvloeien uit beleggingsadvies maar die wel zijn gekapitaliseerd onder K-AUM expliciet te benoemen.

Meer informatie

Wilt u reageren, of heeft u vragen? Wij staan altijd open voor een toelichting, discussie over alternatieven en verder gesprek.

Met vriendelijke groet,
DUFAS

Iris van de Looij
Directeur

DUFAS: Dutch Fund and Asset Management Association

Sinds 2003 zet DUFAS zich in voor een gezonde vermogensbeheersector in Nederland. DUFAS telt ruim 50 leden: van grote assetmanagers die de Nederlandse pensioen- en verzekeringsvermogens beleggen tot kleinere, specialistische vermogensbeheerders. DUFAS vergroot het bewustzijn van de maatschappelijke relevantie van beleggen, helpt mee aan het ontwikkelen van sectorstandaarden en vertegenwoordigt de sector bij de invoering van nieuwe wet- en regelgeving. Daarnaast zet DUFAS zich in voor één Europese markt met gelijke regelgeving.