



Dutch Fund and  
Asset Management  
Association

+31 20 240 22 15  
www.dufas.nl

KVK 24344797

POSTADRES:  
Barbara Strozzilaan 201  
1083 HN Amsterdam

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB)  
Spaklerweg 4  
1096 BA Amsterdam  
Per email via **consultatie@DNB.nl**.

8 december 2023

Onderwerp:

**DUFAS Consultatiereactie " *Good practices Handreiking prudentiële rapportages voor beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsfondsen* "**

Beste heer, mevrouw,

De Dutch Fund and Asset Management Association (DUFAS) onderstreept het belang van een goede kwaliteit van prudentiële rapportages aan te leveren door vermogensbeheerders aan DNB. DUFAS reageert dan ook graag op de "*Good practices Handreiking prudentiële rapportages voor beleggingsondernemingen en beheerders van Beleggingsfondsen*" (hierna de "Good Practices"), zoals gepubliceerd op 25 oktober 2023.

### Executive Summary

DUFAS heeft in hoofdlijnen het volgende commentaar:

- **Good Practices zien op concrete handvatten:** De geconsulteerde Good Practices lijken in essentie geen 'echte' Good Practices, maar meer principes of beginselen. Als het nodig is dat DNB Good Practices opstelt voor de asset management sector, dan zien wij graag concrete methoden hoe (het bestuur van) de betreffende instelling bewezen succesvol zou kunnen handelen ten aanzien van bepaalde onderwerpen in plaats van alleen het formuleren van principes. Hierin zit volgens DUFAS de toegevoegde waarde;
- **Wettelijke grondslag:** DUFAS begrijpt dat de wettelijke grondslag voor de Good Practices ligt in de open norm dat een beleggingsonderneming en beheerders van beleggingsinstellingen een beheerste en integere bedrijfsvoering dient in te richten, ook ten aanzien van de prudentiële rapportages. De omstandigheid dat bepaalde velden niet of onjuist worden ingevuld, een constatering op individueel instellingsniveau, biedt volgens DUFAS als zodanig geen of onvoldoende aanleiding dat DNB algemene normen en principes zou moeten voorschrijven naast de reeds bestaande algemene normen en principes van de beheerste en integere bedrijfsvoering. Er kan bijvoorbeeld een goede verklaring zijn waarom een antwoord ontbreekt of onjuist is;

- **Basis van 'Good practices' gericht op banken:** De geconsulteerde Good Practices zijn voor 90% gebaseerd op de Bazel Principles bedoeld voor banken. DUFAS is van mening dat Good Practices herkenbaar meer moeten worden toegesneden op de specifieke activiteiten, (risico)profiel en omvang van beheerders van beleggingsinstellingen; en
- **Verbeteren datakwaliteit:** Het doel van de Good Practices lijkt te zijn het verbeteren van de kwaliteit van de prudentiële rapportages voor onder meer beheerders van beleggingsinstellingen. DUFAS heeft geen signaal gekregen dat de prudentiële rapportages van deze doelgroep per definitie als slecht zijn te kwalificeren. Verbetering zal altijd mogelijk zijn en DUFAS is van mening dat in plaats van de geconsulteerde Good Practices, de kwaliteit van prudentiële rapportages eerder kan worden verbeterd door o.a. (i) het toepassen van meer maatwerk voor wat betreft de uitvraag door DNB en (ii) een betere toelichting en context te geven op de vragen rekening houdend met de doelgroep van de uitvraag, i.e. beheerders van beleggingsinstellingen.

### **Wat zijn Good Practices?: concrete voorbeelden**

DUFAS is van mening dat Good Practices kunnen helpen bij het nakomen van wettelijke verplichtingen door beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen. Good Practices zien wij als concrete handvatten voor beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen om hun prudentiële rapportages te verbeteren. Concrete handvatten zijn concrete voorbeelden hoe (het bestuur van) de betreffende instelling zou kunnen handelen. Vergelijk daarbij de DNB "*Good Practice: Integratie van klimaatgerelateerde en milieurisico's in het risicomangement van beleggingsondernemingen, beheerders van instellingen voor collectieve belegging in effecten en beleggingsinstellingen*". In deze Good Practices rond integratie van klimaatrisico's voorzagt DNB in hele concrete voorbeelden en handvatten. De onderhavige geconsulteerde Good Practices zijn echter met name principes, beginselen of normen. Zij bieden doorgaans geen echte concrete voorbeelden hoe (het bestuur van) de instelling zou kunnen handelen ten aanzien van bepaalde onderwerpen.

### **Wettelijke grondslag?**

DNB stelt dat de wettelijke grondslag voor de Good Practices ligt in invulling van de norm dat een beleggingsonderneming en beheerders van beleggingsinstellingen een beheerste en integere bedrijfsvoering dient in te richten, ook ten aanzien van de prudentiële rapportages. In de inleiding van de Good Practices wordt evenwel aangegeven dat DNB veelal ziet dat bepaalde velden niet of onjuist worden ingevuld. Deze constatering is op individueel instellingsniveau en biedt volgens DUFAS geen of onvoldoende aanleiding dat DNB algemene normen en principes zou moeten voorschrijven naast de algemene normen en principes van de beheerste en integere bedrijfsvoering die al voortvloeit uit door de (Europese) wetgever vastgestelde wetgeving (en AMVB's). Eerder pleit dit ervoor na te gaan of de complexiteit van de prudentiële rapportages kan worden vereenvoudigd of verbeterd. Op de DNB webpagina waarnaar de Good Practices doorlinkt is alleen al te zien hoeveel regels, FAQ's of andere handleidingen nodig zijn. Ook wordt verwezen naar andere rapportages, waaronder (i) de AIFMD rapportages en (ii) de statistische rapportages (MER/MESRAP), die vervolgens zelf ook weer meerdere webpagina's behelzen waarop bijvoorbeeld alleen al voor de MER rapportages 23 FAQ's worden weergegeven. Daarbij is dus van belang dat ten behoeve van prudentiële rapportages duidelijk en helder moet zijn wat aan AFM en wat aan DNB (periodiek en éénmalig) aangeleverd moet worden. Op

dit moment is dit lastig te herleiden uit alle Q&A's en webpagina's van de betreffende toezichthouders. Zo moet duidelijk zijn als bepaalde informatie strekt ten behoeve van DNB, maar dat wordt uitgevraagd via de AFM-portaal (en vice versa).

### **Basis van 'Good practices': Bazel Principles**

DUFAS begrijpt dat de door DNB geconsulteerde Good Practices met name zijn gebaseerd op en geïnspireerd zijn door de reeds bestaande Principles for Effective Risk Data Aggregation and Risk Reporting van het Bazels Comité voor Banktoezicht (BCBS Principles), hierna "Bazel Principles". Bij het vergelijken van deze Good practices met de Bazel Principles hebben wij vastgesteld dat 27 van de 30 good practices direct volgen uit dan wel voor een groot deel een vrijwel letterlijke vertaling zijn van de reeds bestaande Bazel Principles. Hetzelfde geldt ook voor de toelichting die DNB geeft op de Good Practices.

De Bazel Principles zijn echter gericht op banken. De activiteiten en daarmee ook het risicoprofiel van beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen verschillen met die van banken. DUFAS vraagt zich af het opstellen en toepassen van Good Practices die voor 90% toch geschreven zijn voor banken goed is vertaald naar het profiel van beleggingsondernemingen en beheerders beleggingsinstellingen. Daarbij is met name ook van belang of de Good Practices zijn voortgekomen uit concrete ervaringen van DNB met de rapportages van beleggingsondernemingen en beheerders beleggingsinstellingen of heeft DNB alleen de Bazel Principles enigszins aangepast aan deze instellingen? Daarbij betwijfelt DUFAS of enige vorm van proportionaliteit wordt toegepast. Zo is de klantenbasis van beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen kleiner dan die van banken in zijn algemeenheid, maar belangrijker nog de aard van de activiteiten en dienstverlening is anders dan die van banken.

Kortom, DUFAS is van mening dat Good Practices herkenbaar moeten worden toegesneden op de specifieke activiteiten, (risico)profiel en omvang van de asset manager, waarbij het aanbeveling verdient dat DNB ook concreet aangeeft welke ervaringen met de rapportages van beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen het opstellen van Good Practices noodzakelijk maakt.

### **Doel Good Practices: verbeteren datakwaliteit**

DUFAS begrijpt dat de Good Practices zijn opgesteld om de datakwaliteit van de rapportages te verbeteren. Wij begrijpen dat uit de controles van DNB op de prudentiële rapportages is gebleken dat er verschillende fouten en onjuiste interpretaties naar voren komen. Wij vragen ons af of de geconsulteerde Good Practices ook daadwerkelijk bijdragen aan voorkomen van fouten of onjuiste interpretaties. De Good Practices zien, zoals aangegeven meer op algemene principes of normen bij het voeren van de prudentiële bedrijfsvoering. Zij lijken niet rechtstreeks oplossingen te bieden voor mogelijke onjuiste interpretaties van de instelling bij het invullen van prudentiële rapportages. Denk daarbij met name aan de (recente) SREP uitvragen.

DUFAS is van mening dat de kwaliteit van prudentiële rapportages kan worden verbeterd door het toepassen van (i) meer maatwerk voor wat betreft de uitvraag door DNB en door (ii) een betere toelichting en context te geven op de vragen rekening houdend met de doelgroep van de uitvraag, i.e. met name beheerders van beleggingsinstellingen (met een 'MiFID top-up').

Daarnaast is van belang te vermelden dat er in de praktijk vaak verschillende personen binnen één instelling belast zijn met de prudentiële rapportages. In dat geval klemmt te meer dat een goede

toelichting op de vragen en context wordt gegeven, maar dat ook consistentie wordt gehanteerd bij de uitvragen. Het kunnen vaak ook 'kleine' dingen zijn. Is bijvoorbeeld de vraag gericht op de gegevens die worden gevraagd op entiteit of groepsniveau? Zijn bepaalde vragen wel of niet van toepassing op de betreffende instelling? In dat geval is het van belang dat beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen de ruimte worden geboden om uit te leggen waarom bepaalde door DNB gestelde vragen al dan niet op haar van toepassing zijn. Dit geldt met name voor de SREP uitvragen waar DNB en AFM gezamenlijk in optrekken.

Kortom, de kwaliteit van prudentiële rapportages kan worden verbeterd door maatwerk en betere toelichting op de gestelde vragen. Maar daarbij moet ook de mogelijkheid worden geboden voor beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen om meer toelichting te kunnen geven op de antwoorden op de door DNB gestelde vragen.

**Good Practices: specifiek commentaar**

In aanvulling op de algemene opmerkingen geven wij graag nog specifiek commentaar op de teksten van de Good Practices. Dit commentaar hebben wij opgesomd in Bijlage I van dit schrijven.

Het spreekt voor zich dat wij voor zover gewenst graag onze reactie op de DNB consultatie *Good practices Handreiking prudentiële rapportages voor beleggingsondernemingen en beheerders van Beleggingsfondsen*" nader toelichten.

Met vriendelijke groet,

Jeroen van Wijngaarden  
Directeur

## BIJLAGE I: Specifiek commentaar op teksten van de Good Practices

---

*Algemeen:* De teksten van de Good Practices zijn soms onduidelijk of mogelijk verkeerde vertalingen van de Bazel Principles. Zoals aangegeven zijn zij toegeschreven op bank en niet vertaald naar activiteiten en het profiel van beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen. Dit doet afbreuk aan het beoogde doel, namelijk het bieden van inzicht in wat DNB van beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen verwacht. Zoals aangegeven is DUFAS van mening dat de geformuleerde Good Practices eigenlijk over het algemeen principes cq normen zijn. Daarbij vragen wij ons af hoe bewezen kan worden of al dan niet voldaan is aan deze principes. Juist concrete voorbeelden kunnen daarbij helpen. DUFAS is graag bereid hierover mee te denken.

- *Good Practice 3.:* In deze good practice wordt aangegeven dat het bestuur “zich bewust is” van de beperkingen en de daarmee samenhangende risico’s die de volledige samenstelling van gegevens in de rapportages. Het ‘bewustzijn’ zegt nog niets over hoe het bestuur moet handelen. Je zou hier als good practice een concreet voorbeeld verwachten van een wijze waarop het bestuur zou kunnen handelen;
- *Good Practice 4c:* Ook hier is van belang hoe deze good practice moet worden gelezen? Deze good practice wordt (ook) beschreven als een norm: de groepsstructuur mag niet van invloed zijn op processen. Er wordt geen voorbeeld gegeven hoe het bestuur processen moet inrichten gegeven de groepsstructuur. Ook de toelichting biedt hierin geen duidelijkheid. Daarbij zouden wij ons kunnen voorstellen dat de groepsstructuur processen kan beïnvloeden, maar dat zou toch geen gevolgen moeten hebben voor de rapportages. Uiteindelijk rijst ook de vraag hoe bewezen kan worden of inderdaad voldaan wordt aan deze good practice cq norm;
- *Good Practice 5:* Het opnemen van specifieke voorschriften in de BCP van een instelling kan ertoe leiden dat meer aandacht gaat naar een dergelijk onderwerp, maar dit afbreuk doet aan het doel van de BCP en het beoordelen van (bedrijfskritische) processen en de business continuity daarvan. Dit zou een rule based invulling zijn van principle based wetgeving;
- *Good Practice 6:* Deze good practice geeft onder andere aan dat de ‘bedrijfseigenaar’ er onder meer voor zorgt dat de relevante eerstelijns medewerkers gegevens correct invoeren. Bij een beursgenoteerd bedrijf zijn juridisch gezien de aandeelhouders eigenaar van het bedrijf. Dat kan hier niet zijn bedoeld. Hier kan het gaan om een vertaalfout. Wij adviseren specifiek aan te geven wie hier wordt bedoeld;
- *Good Practice 8:* Hierin wordt aangegeven dat een bestuurslid moet worden aangewezen. Feitelijk zal een gemiddelde instelling slechts beschikken over enkele formele bestuursleden en meerdere directieleden, alle getoetst als beleidsbepaler. Is dit wat wordt beoogd? En hoe werkbaar is het voor bestuursleden?;
- *Good Practice 10c:* “Om te waarborgen dat de wettelijk vereiste prudentiële gegevens juist zijn, worden deze aangesloten op de gegevensbronnen van de instelling, waaronder boekhoudkundige gegevens indien van toepassing”, aldus deze good practice. Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met prudentiële gegevens die moeten worden aangesloten op gegevensbronnen. In de Bazel Principles wordt gesproken over ‘reconciliation’. Mogelijk is dat begrip verkeerd vertaald en zou ‘vergelijken’, ‘afstemmen’ of ‘toetsen’ een betere vertaling zijn. Daarbij is onduidelijk waar het laatste deel van de zin (‘waaronder’...) naar verwijst. Verwijst dit naar de prudentiële gegevens of naar de gegevensbronnen?;

- *Good practice 10d*: Ook hier worden weer gegevens aangesloten op rapportages. Zie opmerking rond Good Practice 10c;
- *Good Practice 15*: Deze good practice geeft aan dat de instelling ervoor zorgt dat alle wettelijk vereiste prudentiële gegevens materieel volledig zijn, en dat eventuele uitzonderingen worden geïdentificeerd en toegelicht. Wat wordt bedoeld met “materieel” volledig? Is dit een vertaling van “materially”, oftewel grotendeels?;
- *Good Practice 16*: Deze good practice luidt: “*De mogelijkheden van de instelling om wettelijk vereiste prudentiële gegevens te verzamelen stellen de instelling in staat om deze gegevens tijdig te produceren en zo aan alle wettelijke rapportagevereisten te voldoen.*” De passage ‘mogelijkheden moeten de instelling in staat stellen’ is niet begrijpelijk. Hier lijkt bedoeld te zijn dat de instelling de wettelijk vereiste gegevens tijdig moet kunnen rapporteren;
- *Good Practice 17*: Deze good practice luidt: “*Verschillende soorten wettelijk vereiste prudentiële gegevens kunnen op verschillende momenten nodig zijn, afhankelijk van het soort gegevens*”. De formulering van deze good practice lijkt wel erg cryptisch. Hier lijkt bedoeld te zijn dat je altijd alle (wettelijk vereiste prudentiële) gegevens beschikbaar moet hebben en moet kunnen rapporteren;
- *Good Practice 20*: In deze good practice lijkt DNB te veronderstellen dat bestuurders en het management moeten worden beschermd tegen de eigen organisatie om met een ‘gerust hart’ beslissingen te nemen. Graag zou DUFAS verduidelijking krijgen wat hiermee wordt bedoeld en beoogd?;
- *Good Practice 21*: In deze good practice is enerzijds sprake van “het kritieke karakter van de besluiten” en “stress- en crisisrapportages”, anderzijds van reguliere rapportages. Ziet deze good practice nu specifiek op besluitvorming in crisissituaties, of in alle situaties?; en
- *Good Practice 25*: Voor de paragraaf 3.2 “duidelijkheid en bruikbaarheid” van de rapportages is het onduidelijk wat de good practice nastreeft. Het nakomen van de verplichtingen jegens aandeelhouders en andere stakeholders is een uitkomst van bijvoorbeeld de wettelijke verplichting tot aanhouden van kapitaal en daarover rapporteren. Dit staat als verplichting los van de feitelijke rapportageverplichtingen en mogelijke onjuist ingevulde templates, velden of andere rapportage vereisten aan toezichthouders (gelet op het feit dat op de genoemde webpagina van DNB ook verwezen wordt naar AFM/ESMA rapportages).

---

#### **DUFAS: Dutch Fund and Asset Management Association**

DUFAS: Dutch Fund and Asset Management Association

Sinds 2003 zet DUFAS zich in voor een gezonde vermogensbeheersector in Nederland. DUFAS telt ruim 50 leden: van grote assetmanagers die de Nederlandse pensioen- en verzekeringsvermogens beleggen tot kleinere, specialistische vermogensbeheerders. DUFAS vergroot het bewustzijn van de maatschappelijke relevantie van beleggen, helpt mee aan het ontwikkelen van sectorstandaarden en vertegenwoordigt de sector bij de invoering van nieuwe wet- en regelgeving. Daarnaast zet DUFAS zich in voor één Europese markt met gelijke regelgeving.

#### **Meer informatie**

Wilt u reageren, of heeft u vragen? Ik hoor graag van u.

Randy Pattiselanno, manager strategy & regulatory affairs, email [rp@dufas.nl](mailto:rp@dufas.nl)