

# Reactie tweede tranche Wetsvoorstel internationale sanctiemaatregelen

info@dufas.nl

www.dufas.nl

Aan Ministerie van Buitenlandse Zaken  
Van The Dutch Fund and Asset Management Association (DUFAS)  
Datum 27 mei 2026  
Contactpersoon Manouk Fles, Manager Regulatory Affairs, email: mf@dufas.nl

**DUFAS verwelkomt de gelegenheid om te reageren op de consultatie van de tweede tranche van het Wetsvoorstel internationale sanctiemaatregelen ("WIS"). In algemene zin onderschrijft DUFAS het belang van een effectief en proportioneel sanctiestelsel. Tegelijkertijd achten wij het van belang dat het voorstel voldoende aansluit bij bestaande Europese regelgeving, in het bijzonder het AML-pakket, en ruimte blijft bieden voor een risicogebaseerde benadering.**

## Wetsvoorstel vs verordening

Het wetsvoorstel roept op meerdere punten vragen op over de verhouding tussen WIS, de Anti-Money Laundering Regulation ("AMLR") en de Anti-Money Laundering Directive ("AMLDD"). Het blijkt onvoldoende duidelijk hoe deze kaders zich tot elkaar verhouden, welke verplichtingen rechtstreeks voortvloeien uit de AMLR en AMLDD, op welke punten de WIS daarop voortbouwt of daarvan afwijkt, en hoe instellingen deze verschillende verplichtingen in samenhang dienen toe te passen.

Hoewel de memorie van toelichting reeds een tabel bevat over welke regelgeving relevant is voor verschillende typen instellingen, zou het behulpzaam zijn indien aanvullend inzichtelijk wordt gemaakt hoe de afzonderlijke artikelen uit de WIS zich verhouden tot de relevante bepalingen uit de AMLR en AMLDD. Een overzichtstabel waarin de onderlinge verhouding en samenloop tussen deze kaders systematisch wordt weergegeven, zou de uitvoerbaarheid, consistentie en rechtszekerheid aanzienlijk verbeteren en zou helpen dubbele, overlappende of mogelijk conflicterende interpretaties te voorkomen.

## Toepassingsbereik

De voorgestelde koppeling van het toepassingsbereik van de WIS aan instellingen die onder de AMLR vallen (vgl. voorgesteld artikel 4.1.2, eerste lid, onderdeel d, WIS) roept vragen op over de territoriale reikwijdte van de WIS.

Nu de AMLR een Europees toepassingsbereik kent, zou de gekozen formulering aldus kunnen worden gelezen dat ook ICBE's en AIF's die in andere lidstaten zijn gevestigd onder het toepassingsbereik van de WIS kunnen vallen. Dat lijkt niet zonder meer aan te sluiten bij het karakter van de WIS als nationale wet, die in beginsel binnen de Nederlandse rechtsorde toepassing vindt.

Het verdient daarom aanbeveling om in de toelichting te verduidelijken in hoeverre is beoogd om ook buitenlandse ICBE's/AIF's zonder Nederlandse vestiging onder (delen van) de WIS te brengen, dan wel of de verwijzing naar de AMLR uitsluitend bedoeld is ter afbakening van de relevante categorieën instellingen binnen het Europese AML-kader. Een dergelijke verduidelijking kan onduidelijkheid over de reikwijdte van de WIS voorkomen.

## **Begripsbepaling zakelijke relatie**

Artikel 4.1.1 bevat een definitie van het begrip “zakelijke relatie”. In het verleden hebben toezichthouders dit begrip ruim uitgelegd. DUFAS verzoekt te bevestigen dat met de invoering van de WIS volledig wordt aangesloten bij de definitie van “zakelijke relatie” zoals opgenomen in de AMLR, en dat eerdere ruimere interpretaties daarmee komen te vervallen. Wij verzoeken tevens om dit expliciet in de memorie van toelichting op te nemen ter bevordering van rechtszekerheid en consistente toepassing.

## **Risicobeoordeling**

Ten aanzien van artikel 4.2.1 merkt DUFAS op dat het wenselijk is de verwijzing naar toezichthouders nader af te bakenen tot de toezichthouders genoemd in artikel 4.1.3. van de WIS.

Daarnaast wordt in artikel 4.2.1 verwezen naar informatie afkomstig van het bestuursorgaan als bedoeld in artikel 3.1.1 WIS. Op basis van artikel 3.1.2 lijkt dit bestuursorgaan echter primair een rol te hebben bij het ontvangen, verwerken en analyseren van meldingen die voortvloeien uit sanctiemaatregelen, alsmede bij het geven van voorlichting over meldingsplichten.

We verzoeken daarom te verduidelijken welke informatie instellingen concreet van dit bestuursorgaan kunnen verwachten in het kader van artikel 4.2.1 en op welke wijze deze informatie instellingen ondersteunt bij hun risicobeoordeling en naleving van de WIS. Op basis van de huidige tekst van artikel 3.1.2 is onvoldoende duidelijk welke output of terugkoppeling het bestuursorgaan zal verstrekken aan instellingen.

## **Nationale risicobeoordeling vragen**

### 1. Doel en functie van de NRA

DUFAS heeft een sterke voorkeur voor een NRA die primair richtinggevend van aard is en prioriteiten benoemt, in plaats van normstellende minimumeisen te formuleren. Een normstellende NRA zou afbreuk kunnen doen aan het uitgangspunt van een risicogebaseerde benadering.

Om instellingen effectief te ondersteunen in hun poortwachtersrol, achten wij het van belang dat de NRA voldoende sectorspecifiek wordt ingericht. Voor de asset managementsector geldt dat voorbeelden, casuïstiek en typologieën alleen meerwaarde hebben indien deze daadwerkelijk relevant zijn voor de sector.

### 2. Structuur en reikwijdte

We zien met name meerwaarde in sectorspecifieke fiches. Deze bieden concretere handvatten dan een algemeen overkoepelend rapport. Een dynamisch online dashboard lijkt op dit moment geen duidelijke toegevoegde waarde te bieden.

Wat betreft de gewenste mate van detail bestaat een voorkeur voor een nationale prioriteitenagenda met een indeling naar hoge, middelhoge en lage risico's. Uitgebreide beschrijvingen zijn alleen nuttig indien deze instellingen daadwerkelijk helpen bij hun risicobeoordeling en beheersmaatregelen. Ten aanzien van de reikwijdte achten we het wenselijk dat de NRA niet uitsluitend ziet op gerichte financiële sancties, maar ook bredere sanctieregimes omvat, waaronder sectorale sancties. Dit sluit beter aan bij de bredere scope van de WIS.

Verder achten wij het van belang dat de NRA primair toeziet op inherente risico's en niet reeds bestaande beheersmaatregelen of weerbaarheid van instellingen meeweegt. Instellingen dienen

immers, gelet op aard en omvang, zelf passende maatregelen te treffen. Vermenging van inherente risico's en beheersmaatregelen kan afbreuk doen aan de bruikbaarheid van de NRA voor instellingen.

### 3. Analyse van de risico's

DUFAS acht een combinatie van kwantitatieve gegevens en kwalitatieve inzichten het meest bruikbaar. Statistische gegevens, meldingen en trends kunnen worden verrijkt met casusbeschrijvingen en typologieën om risico's beter te duiden.

Daarnaast bestaat duidelijke behoefte aan sectorspecifieke analyses.

### 4. Actualiteit en dynamiek

Voor de frequentie van updates van de NRA ligt aansluiting bij artikel 8 AMLD voor de hand, waarin een cyclus van minstens vier jaar wordt gehanteerd. Gezien het dynamische karakter van sanctieregelgeving zou echter kunnen worden overwogen om uiterlijk iedere vier jaar een herziening uit te voeren, met de mogelijkheid tot tussentijdse ad hoc updates indien ontwikkelingen daartoe aanleiding geven. Ten aanzien van de wijze van communiceren van updates heeft DUFAS geen uitgesproken voorkeur, mits gekozen wordt voor een werkbare vorm voor zowel gebruikers als opstellers.

### 5. Samenwerking en dialoog

De private sector kan een belangrijke rol spelen bij het leveren van input voor de NRA, mede omdat de vraag rijst in hoeverre overheidsinstanties zelfstandig beschikken over voldoende kwalitatieve en kwantitatieve data om risico's adequaat te identificeren en te duiden. De praktijkervaring en sectorspecifieke inzichten van instellingen kunnen bijdragen aan een vollediger en realistischer beeld van de relevante sanctierisico's.

Of structurelere interactie tussen overheid, toezichthouders en instellingen wenselijk is, hangt mede af van de verdere ontwikkeling en concrete invulling van de NRA. Daarbij achten wij het van belang dat eventuele samenwerkingsstructuren proportioneel blijven en voldoende toegevoegde waarde bieden voor alle betrokken partijen.

### **Nalevingsfunctie**

We merken op dat de gekozen terminologie "nalevingsfunctie" mogelijk een te beperkte indruk wekt van de reikwijdte van de functie, die breder is dan enkel toezicht op naleving. Tegelijkertijd constateren wij dat in de Nederlandse vertaling van de AMLR eveneens is gekozen voor de term "nalevingsfunctionaris". Hoewel wij begrijpen dat om redenen van consistentie bij deze terminologie wordt aangesloten, willen wij meegeven om bij toekomstige wet- en regelgeving te bezien of een terminologie kan worden gekozen die beter aansluit bij de bredere inhoud en verantwoordelijkheden van de functie.

Daarnaast gaan wij ervan uit dat de nalevingsfunctie onder de WIS gecombineerd kan worden met de rol van nalevingsfunctionaris onder de AMLR. Wij verzoeken dit expliciet te bevestigen.

### **Risicogebaseerde controlemaatregelen**

Onder artikel 4.3.1 wordt opgenomen welke informatie instellingen dienen te verzamelen. DUFAS acht het van belang expliciet te verduidelijken dat hiermee geen aanvullende informatie- of controleverplichtingen worden geïntroduceerd bovenop hetgeen reeds onder de AMLR moet worden verzameld en geverifieerd. Dit voorkomt inconsistenties tussen beide regimes. Ook bij eventuele nadere uitwerking via algemene maatregelen van bestuur zou dit uitgangspunt leidend moeten zijn.

Daarbij verdient het aanbeveling om ten aanzien van de controle van eigendoms- en zeggenschapsstructuren zoveel mogelijk aan te sluiten bij de systematiek van de AMLR. De in artikel 4.3.2 opgenomen verplichting om de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van klanten te controleren op het onderworpen zijn aan sanctiemaatregelen roept namelijk vragen op over de precieze reikwijdte van deze verplichting. Met name is onduidelijk of deze controle zich ook uitstrekt tot minderheidsbelangen (bijvoorbeeld een indirect belang van 1%) en, indien dat het geval is, welke consequenties hieraan verbonden zijn voor de beoordeling van de klant en eventuele mitigerende maatregelen. DUFAS zou op dit punt graag nadere verduidelijking ontvangen.

Ten aanzien van artikel 4.3.2 stelt DUFAS daarnaast voor lid 3 te schrappen en lid 2 nauwer te laten aansluiten bij de AMLR. Controlemaatregelen zouden moeten plaatsvinden bij aanvang van de zakelijke relatie en vervolgens op risicogebaseerde wijze gedurende de relatie.

### **Uitbesteding**

Artikel 4.6.1 bepaalt welke werkzaamheden mogen worden uitbesteed. Lid 5 sluit het opstellen van een risicobeoordeling expliciet uit van uitbesteding. Dit lijkt niet in lijn met de AMLR. In de consultatie van de Draft Guidelines on the Business-wide risk assessment pursuant to article 10 (4) of Regulation (EU) 2024/1624 is juist expliciet opgenomen dat derden kunnen worden ingeschakeld bij het opstellen van een risicobeoordeling. DUFAS acht het logisch dat het vaststellen en goedkeuren van de risicobeoordeling niet uitbesteed kan worden, maar dat ondersteuning bij de feitelijke totstandkoming wel mogelijk blijft. Wij verzoeken daarom artikel 4.6.1 in lijn te brengen met artikel 18 AMLR. Dit uitgangspunt zou eveneens moeten gelden voor eventuele nadere regelgeving via algemene maatregelen van bestuur.

Daarnaast verzoeken wij te verduidelijken dat werkzaamheden ook binnen een groep kunnen worden uitbesteed aan een groepsentiteit, voor zover deze niet reeds als “derde” in de zin van de regelgeving wordt aangemerkt.

### **Bewaren van bewijsstukken**

In artikel 4.7.4 worden specifieke bepalingen opgenomen ten aanzien van de bescherming van persoonsgegevens bij het bewaren van bewijsstukken. Wij vragen ons af of een afzonderlijke bepaling op dit punt noodzakelijk is. De verwerking en bescherming van persoonsgegevens worden reeds uitgebreid gereguleerd door de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de daarop gebaseerde uitvoeringswetgeving.

Het opnemen van aanvullende of deels overlappende normen in de WIS kan leiden tot interpretatievraagstukken en onduidelijkheid over de verhouding tussen beide kaders. DUFAS geeft daarom in overweging om artikel 4.7.4 te schrappen.